

做好论文自我评价 选择合适投稿期刊

彭超群

《中国有色金属学报》中、英文版编辑部

联系方式：0731-88877197



作者与编辑和审稿人的“读者角色”

作者：

论文内容的最熟悉者，但也是最不合格的读者
——自知很难

编辑和审稿人：

论文真正的首批读者，并且也是最严苛的读者
——学术把关



作者与编辑和审稿人的“心理活动”

作者：

洞房昨夜停红烛——大功告成
 待晓堂前拜舅姑——准备发表
 妆罢低眉问夫婿 画眉深浅入无 ——期待好评

编辑和审稿人：

越女新妆出镜心——别出心裁
 自知明艳更沉吟——低调内敛
 齐纨未是人间贵 一曲菱歌敌万金——锦绣文章



目录

- 投稿期刊选择
- 选刊方法
- 认真阅读《投稿须知》
- 投稿前的论文自评工作
- 投稿信、标题页和论文亮点
- 编辑初审评价指标、直接拒稿原因与对策
- 一稿多投、二次发表和作者撤稿



一、投稿期刊选择





根据“三性”定位目标期刊，论文投稿能否成功，关键在于其是否能够体现出“三性”，即**创新性、科学性和规范性**。

所谓**创新性**，侧重指论文的内容。创新是根本，它既是期刊的核心要求，更是学术论文的灵魂。“无中生有”是创新；“有中生新”也是创新。交叉综合是创新；另辟蹊径也是创新。新视角、新思维、新见解是创新；新材料、新方法、新工艺也是创新。精度高、速度快、强度大是创新；误差变小、损失降低、效率提高也是创新，等等。反之，有些论文就很难谈得上是创新了。



所谓**科学性**，**侧重指论文的论证**。科学性是关键。从全文整体上看，作者需要交代研究起因背景、阐述研究目的、理清逻辑思路、突出研究重心、整理报告成果、系统提供资料、严格推导论证过程、审核结果和结论、客观评价研究价值等，从而使文章具有科学性。

所谓**规范性**，**侧重指论文的写作**。语言规范是基础。文稿中的语言文字、标点符号、写作体例、学科的名词术语、数字与变量符号的用法、参考文献的著录规则等，这些方面的问题都须逐一核查、修改，使之符合出版标准。对此，作者对英语文字信息敏感很重要，要能够注意到错别字、词语搭配不当、语法逻辑混乱、数字差错、不符合技术规范等错误。

二、选刊方法





(1) 经验法

这种方法适合一些已经有一定文章发表经验的作者，了解了自己领域的一些专业期刊的水准，并且也知道自己的文章在哪个档次。总之，想要靠经验来选刊的话最重要的就是“知己知彼”。

(2) 文献法

一般来说，在文章中新引用的参考文献是和文章的方向和内容相关的。因此，参考文献中的期刊也是可以作为投稿的备选。

(3) 工具法

通过智能选刊工具，确定能投期刊的大致范围，选择其中的期刊通过检索看是否符合我们的要求。

(4) 咨询同行法

咨询同领域的专家、导师的建议，也是快速选择期刊的重要方法。

三、认真阅读《投稿须知》





投向何种刊物，是作者需要面对的一个重要问题。每种期刊都有自己的办刊宗旨，都有一定的定位。即使是同一学科的期刊，也会侧重点不同。

《投稿须知》规范了期刊发表论文的基本要求，包括投稿论文的格式、字体、投稿范围、投稿方向等。

投稿前一定要认真阅读《投稿须知》，了解期刊的主要栏目以及各栏目对稿件的详细要求，阅读期刊已刊登的文章，了解期刊对格式的要求。这样可避免稿件因不符合目标期刊的栏目要求而被退稿，避免稿件因被退回再改投其他期刊而耽误论文发表时间。总之，**阅读《投稿须知》就是为了做到投稿时专业对口、水平相当。**

四、投稿前的论文自评工作





4.1 自我评价的意义

一般而言，优秀的学术论文应具备的基本特征是其内容上的创新性，方法上的科学性，表述上的逻辑性、准确性及规范性。要求做到要素齐全、内容严谨；表述准确、论证科学；层次分明、符合逻辑。文章语言精练、通俗易懂，能够客观地、真实地反映所从事的研究工作，便于论文发表交流，促进科学技术进步。

为了提高论文投稿的命中率，作者可以从审稿人视角对论文进行自我审查工作评价，自我评价主要涉及三个方面的内容：

（1）前提性审查

包括是否符合刊物的办刊宗旨和选题范围；是否存在涉密及政治性问题；是否有抄袭及一稿多投等不良学风问题。



4.1 自我评价的意义

(2) 学术内容审查

包括内容有无创新或重大实用价值；数据是否可靠；结论是否正确；逻辑是否严密。

(3) 论文形式审查

包括论文格式是否符合规范；文章结构是否完整、层次是否清晰；文字是否简洁、通顺、无歧义；量、单位、符号、图、表及参考文献著录是否符合国家标准和规范。



4.2 自我评价的具体操作

主要包括5个方面：

- (1) 整体科学性质量自评
- (2) 写作质量自评
- (3) 陷阱自评
- (4) 亮点自评
- (5) 针对目标期刊要求的适应性自评



4.2 自我评价的具体操作

(1) 整体科学性质量自评

- ✓ 原创性和新颖性；
- ✓ 研究设计的適切性；
- ✓ 内容的重要性；
- ✓ 科学的合理性；
- ✓ 对读者的有趣性；
- ✓ 整体价值。



4.2 自我评价的具体操作

(2) 写作质量的自评

- ✓ 标题是否突出了论文的中心思想？
- ✓ 摘要是否包含几个关键要素？
- ✓ 引言是否包含背景、需求、任务和目标？
- ✓ 研究方法的引入是否允许对研究结果进行检验？
- ✓ 研究结果的介绍是否清晰？
- ✓ 结果是否得到充分讨论？
- ✓ 表述是否具有逻辑性、准确性和规范性？



4.2 自我评价的具体操作

(3) 陷阱自评

这里的陷阱，是指可以避免的小毛病。如果审稿人不是支持发表，那么他会专注于挑小毛病，而不是专注于找优点。

- ✓ 是否有学术规范陷阱：是否漏引了文献？是否过度自引？是否把别人的观点表述错了？
- ✓ 是否有夸大其词的表述？
- ✓ 是否有结果或证据支撑一个观点？
- ✓ 对别人的批判性介绍是否使用的是建设性语言，而不是攻击性语言？



4.2 自我评价的具体操作

(4) 亮点自评

检查是否在适当位置突出了亮点？如果问题或思路是亮点，那么应该在摘要、引言和结论中突出。如果有重要发现，那么应该在摘要和结论中突出，在介绍重要发现的地方着重描述。

(5) 针对目标期刊要求的适应性评估

如果投稿论文看上去与期刊上已发表的论文形式上比较接近，且符合指南的一般性要求，那么就可以初步断定完成了目标期刊的适应性评估。

五、投稿信、标题页和论文亮点





5.1 投稿信

(1) 投稿信的内容

在作者将稿子准备稿投稿之前，应给编辑部写一封信放在稿子的前面。该信称为cover letter/covering letter。投稿信顾名思义就是，投稿时写给期刊主编的一封说明信，用来突出文章所包含的重要研究成果与应用价值，以便期刊编辑更直观地了解你的研究。投稿信一般应包括以下内容：

- ①投稿愿望；
- ②本研究或发现的意义；
- ③对需要说明的问题加以说明；
- ④对研究成果可能引起的利益冲突或法律纠纷问题加以说明；
- ⑤所有作者的签名，超过25个作者时，签名到第25个作者；
- ⑥其他要说明的问题；
- ⑦通信作者(corresponding author/correspondence)的详细地址和联系方式，包括电话、传真和E-mail。



5.1 投稿信

(2) 投稿信的注意事项

①用Dear editor不太礼貌，正确的写法是“Dear Dr. + 主编姓名”或者“Dear Prof. + 编辑名字”。杂志主页一般会有主编介绍，查阅Editorial board就可以找到。

②不要用“your journal”的说法，请写明杂志的全称，杂志名要用斜体。

③作者在自称时一定要用I，不要用We。虽然一篇文章的作者可能有很多位，但cover letter是通信作者写给杂志主编的投稿信，如果通信作者只有一位，那么在自称和落款时只需要写一个人，不必把所有作者都写进去。



5.2 标题页 (Title Page)

标题页通常要包含**论文标题**、**作者信息**以及**致谢**和**资金来源**等信息。有一定数量的学术期刊的同行评审是建立在双盲审稿的基础上的，因此会要求作者在投稿时单独准备并提交一份标题页文件，在这份标题页文件中应包含所有具体的作者相关信息，而在正文文稿的内容中则不能够显示出任何与作者有关的信息。此外，期刊对标题页的格式要求一般与正文一致，例如，要使用Times New Roman字体与双倍行距。

论文标题可分为文章的完整标题与小标题(Subtitles)；作者信息应包括所有作者的全名(按贡献大小依次排序)、所有作者单位(院系、学校/机构、地址)，以及通信作者的姓名、单位、邮箱、电话等联系方式；资金来源声明可以独立说明，也可以写入致谢信息中，但要阐明具体的资金资助方与基金编号。值得注意的是，有些期刊还会要求作者，在标题页注明文章的字数与图表的数量。建议大家参照目标期刊的作者指南信息，仔细撰写并排版标题页。



5.3 文章亮点 (Highlights)

文章亮点是用来概括整篇论文研究内容与重要结论的短句要点，相当于**压缩版的文字摘要**，它的基本作用就是通过最简单几个句子让读者与审稿人快速了解全文主旨。很多作者嫌撰写文章亮点麻烦，因此经常忽视它的重要性，然而文章亮点其实是审稿人和广大读者们第一眼就能看到的文章概要，有时甚至先于文章的摘要。因此，**写好文章亮点，既可以给审稿人留下深刻印象，增加文章被接受的概率，也可以吸引读者阅读全文，增加文章的被引用次数。**

不同期刊对文章亮点的要求基本一致，**通常需要3~5条要点短句**，每条短句的长度不能超过85个英文字符（包括空格），且不能使用缩写单词或专业术语。这些要点短句不仅要概括论文的研究方法与主要结论，还可以阐明研究的主题信息、创新性与应用价值。本着简短易懂的原则，建议不要罗列复杂的句式或只有当前领域专家才能看懂的小众专业词汇，考虑使用一般现在时态的主动句式来陈述内容，同时**每条短句的要点要相对独立、避免互相之间有信息的重叠。**

六、编辑初审评价指标、直接拒稿原因与对策





6.1 编辑初审的硬性指标和软性指标

期刊编辑的初审是投稿要过的第一关，一般会从硬性指标和软性指标两大方面来进行综合评价。

(1) 硬性指标

通常，每本刊物都有自己设立的一些个性化的收稿硬性指标，如作者层次(作者机构、职称、学历等)、基金项目、栏目对口等。如果这些硬性指标都基本满足了，就可以进行软性指标的评估了，也即需要考察论文的学术水平和写作水平。

在硬性指标中，**栏目是否对口是初审的首要审查点**。当今科学技术飞速发展，交叉学科、边缘学科层出不穷，每本刊物都会有各自的办刊宗旨、刊载范围等，如果稿件内容完全不符合所投期刊的需要，就会被直接退稿。



6.1 编辑初审的硬性指标和软性指标

(2) 软性指标

在软性指标方面，笼统地讲，包括**形式**和**内容**两个方面。

在**形式方面**，稿件的整体结构是否符合科技论文的撰写格式，编辑在初审时很关注。虽然初审编辑对所投稿件内容科学性的把握有限，但多年的编审工作使他们对论文结构的把握具有非常丰富的经验。科技论文的结构形式是一个非常严密的逻辑体系，它由**前置部分**——题名、摘要、关键词，主体部分——引言、正文、结论，**后置部分**参考文献、附录等构成。

在**内容方面**，稿件的内容在学科方面是否具有**创新性和前沿性**，是否具有较高的**学术价值**也是影响初审通过率的重要因素。**创新性是衡量论文有无发表价值的根本标准**。科技论文的创新性判断主要是看其研究内容、采用方法和所得结论是否新颖。

编辑初审时会**对稿件进行学术不端检测**以及文章**创新程度**的判断。一篇论文哪怕只道出一点新的东西也是可贵的。如果稿件只是简单重复别人的工作，毫无新意可言，没有可取之处，那是会被坚决退稿的。



6.2 初审直接拒稿原因

- (1)来稿报道内容不符合期刊收录范围；
- (2)来稿不符合投稿格式要求；
- (3)来稿学术质量存在问题，如创新性等；
- (4)来稿存在学术不端行为，如一稿多投、剽窃他人、自我剽窃、重复率高等；
- (5)来稿存在意识形态问题，如一些国际性学术期刊，文章的材料与方法所涉及的研究地可能存在领土争议的情况、使用的研究材料违反伦理道德等。

总体上讲，针对退稿原因(2)的情况，多数期刊的编辑会给予退稿后再投的机会；针对退稿原因(1)(3)的情况，少数期刊的编辑会依据稿件质量、可修改空间、学科交叉等因素给予再投的机会；而针对退稿原因(4)(5)的情况，期刊编辑会毫不犹豫地做退稿处理。



6.3 如何避免直接拒稿

(1) 全面检查是否有语法错误和拼写错误，对英文期刊，请确保英文描述的准确性，必要时请有母语背景的润色人员进行语言润色。

(2) 认真研读期刊《投稿须知》要求，根据要求确认以下内容：

①关于论文摘要，确保摘要部分字数和格式是否符合要求。

②关于论文正文，确保标题格式是否正确；确认图表是应该包含在论文正文中，还是作为附加文件提交；确保字数不超出期刊的最大字数限制，确保期刊指南要求的所有章节(如文本、图形、表格、参考文献、附录)均已计入字数。

③关于论文引用和参考文献，检查所有引用的格式是否准确，是否包含在参考文献列表中，同时检查参考文献列表的格式。

④关于附录和图表，查看表格、图形、图片和附录的格式要求；如果要求将图表和附录等作为单独文件提交，应标注清楚文件内容，且都包含在夹注中。



6.3 如何避免直接拒稿

(3)投稿前查重，确保存在无意抄袭，避免因重复率高被直接拒稿。

目前中文论文推荐只用知网、维普和paperpass，具体要确认学校或期刊使用的检测系统。英文论文查重推荐使用iThenticate/CrossCheck数据库，可支持SCI/EI/SSCI/IEEE/Nature/Springer/Elsevier/WILEY-BLACKWELL/Haeper Collins/ENERGY等1300家顶级期刊的筛查和投稿审查。

(4)确认如何提交论文，在线提交还是发送邮件，请务必按照期刊要求方式提交。

七、一稿多投、二次发表和作者撤稿





7.1 一稿多投

“一稿多投”是指作者在编辑不知情的情况下，将自己的作品同时或先后发给不同的出版社或其他媒体发表（同时或先后发表）。

对于一稿多投，法律无明文规定禁止。但同一作者在不同时间一稿多投，或同一内容更换作者在不同时间段投向不同期刊，将对学术评价制度产生负面影响。

期刊无法杜绝一稿多投现象，但凭借国内外数据平台，能够尽可能减少一稿多发现象，避免社会资源浪费。

一稿多投一经发现，相关期刊可能会采取一些制裁或处罚措施：比如在一定期限内拒绝一稿多投作者向该刊继续投稿；在刊物上刊登关于该作者一稿多投的声明，并列入目次页，以便被检索系统收录，供同行检索；可能在某特定专业群体的刊物中对一稿多投的行为进行通报；可能通知作者所在单位等。



7.2 二次发表及其条件

二次发表或再次发表(secondary publication)是指使用同一种语言或另外一种语言再次发表，尤其是使用另外一种语言在另外一个国家再次发表。

如果清晰注明了已发表论文的出处，征得两家期刊的同意且理由充分，二次发表是为学术界所接受的。实际上，可接受的二次发表可以扩大读者群。

合理的二次发表不属于学术不端，不应视作一稿多投。可接受的二次发表需要满足六个条件：

(1) 征得同意

作者已经征得两个期刊编辑的同意(涉及二次发表的编辑必须有权访问主要版本)。



7.2 二次发表及其条件

(2) 时间间隔

以首次发表的需求优先，作者应与两家期刊的编辑协商确定二次发表与首次发表的时间间隔。

(3) 简化发表

二次发表的论文面向不同的读者群体，因此以简化版形式发表就足够了。

(4) 注明原版

二次发表的版本需要标明原版论文的作者、数据和解释。

(5) 告知他人

二次发表的版本需告知读者、同行和记录机构，该论文已全部或部分在其他地方发表。



7.2 二次发表及其条件

(6) 标题声明

二次发表版本的标题应告知读者论文已在其他期刊上发表(完整或删减的再版或是翻译)。

判断重复发表或零碎发表的依据是：

- ①是否用一篇论文更具有信息量，且比多篇文章更为关联和完整；
- ②是否可以在同一篇论文中表达所有必要的信息而无需增加篇幅；
- ③是否用多篇论文发表会降低研究成果的重要性；
- ④是否用多篇论文发表时，读者可能阅读其中某一篇论文即已足够。



7.3 发表前作者撤稿

(1) 时间的损失

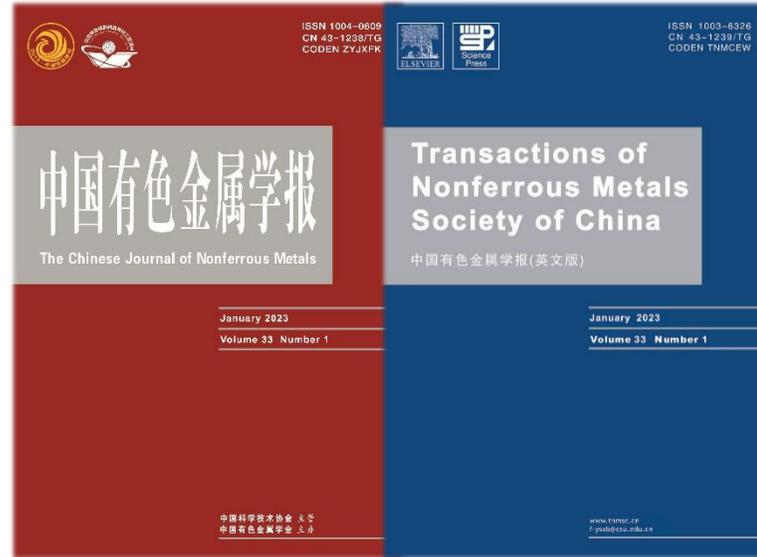
一篇文章能够被录用，会经历初审—复审—终审等几个流程，每个流程都要等待不短的时间。好一点的普刊审稿周期为1~2周，有的为半个月，核心期刊的审稿周期通常为3~4个月。而这个时间也仅仅是第一次审稿，重审以及终审会需要更长的时间。

如果作者的论文录用后撤稿，转投其他的刊物将会额外花费更多的时间和精力。一般发文章都是有目的性的，或评职或毕业，时间都是耽误不起的。

(2) 撤稿后的文章不一定能发得出来

像有的文章时效性比较强，如果撤稿了很有可能导致文章已经错过最佳的发表时间。

总之，撤稿不是一个明智的选择。作者在投稿前就应该认真选择好合适的期刊，录用就发表，不录用就换刊。这样一来，于编辑，不会做无用功；于己，也是一种负责任的表现。



谢谢!

