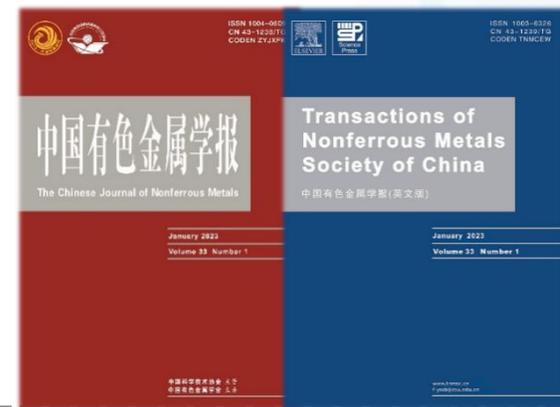


了解同行评审制度 提高论文投稿命中率

彭超群

《中国有色金属学报》中、英文版编辑部

联系方式：0731-88877197



目录

- 同行评审的目的及分类
- 同行评审的内容与拒稿原因
- “好论文”的基本特征和如何避免拒稿



一、同行评审的目的及分类





1.1 同行评审的含义

同行评审（peer review）是一种审查程序，即一位作者的学术著作或计划让同一领域的其他专家学者来加以评价。

学术期刊的编辑在收到投稿文章之后，首先会进行**编辑初审**，初步审查投稿文章是否符合期刊的相关主题内容、特定质量标准与具体格式规范。如果文章大体符合期刊的各类要求，则编辑将决定进入同行评审，将文章发送给多个同领域的同行评议专家，收集这些同行审稿人关于这篇文章的具体审稿意见。



1.2 同行评审的目的

同行评审的主要目的包括两个方面：

- (1) 能够给作者提出建设性的评审意见，帮助作者改善和提高论文的质量；
- (2) 帮助期刊筛选达到学术水准的论文，促进期刊的高质量发展。



1.3 同行评审的分类

(1) 单盲式同行评审 (Single-blind peer review)

单盲同行评审也称封闭性同行评审，是学术期刊最常见的同行评审方式。在单盲评审中，作者的身份信息对审稿人公开，而审稿人的身份信息对作者不公开。这一评审模式可以有效避免作者在同行评审过程中对审稿人进行干扰和影响。



1.3 同行评审的分类

(2) 双盲式同行评审 (Double-blind peer review)

在**双盲评审**过程中，无论是作者还是审稿人都不知道彼此的身份信息，保证作者无法干预审稿人的评审结果，同时有效消除审稿人对于某些作者的偏见。但值得注意的是，遵循双盲评审原则的期刊都会要求作者单独提供文章的标题页与匿名正文内容。



1.3 同行评审的分类

(3) 三盲式同行评审 (Triple-blind peer review)

三盲评审模式相对少见，在该模式评审过程中，期刊编辑、同行评审人与作者均采用匿名化，三者的身份信息均不公开。这种评审模式可为作者提供最大的保护，同时有效避免编辑与审稿人对作者的偏见，但评审过程较为繁琐、耗时很长。



1.3 同行评审的分类

(4) 开放式同行评审 (Open peer review)

在**开放式评审**过程中或评审结束后，所有的参与者都将互相知晓身份信息。有些学术期刊还会鼓励同行评审的透明化，即将全部审稿意见与文章一同发表见刊。如今的科学研究愈发讲究公开透明，研究员不再要求匿名化，开放评审的方式也将被逐步扩展开来。



1.3 同行评审的分类

(5) 转让式同行评审 (Transferable peer review)

可转让的同行评审也称级联同行评审，这一评审模式允许作者在投稿被拒之后，将任何已有的同行评审意见与反馈内容连同投稿文章，转移到同一出版商旗下的另一新期刊上。转让评审模式可以避免审稿人被不同期刊邀请多次审阅同一文章。

二、同行评审的内容与拒稿原因





2.1 评价内容

同行评审涉及的内容包括：

(1) 意识形态导向

(2) 创新性

(3) 科学性

(4) 重要性

(5) 实用性

(6) 写作质量



2.1 评价内容

(1) 整体印象

- ①稿件是否满足原创性？
- ②稿件的结构是否合理？



2.1 评价内容

(2) 摘要

- ①结构是否合理？
- ②是否包含有结论？
- ③长度是否合适？



2.1 评价内容

(3) 引言

- ①结构是否清晰？
- ②文献调研角度是否与研究内容契合？
- ③文献调研是否深入？
- ④文献调研总结是否合理？
- ⑤是否清楚展示了前人研究不足？
- ⑥是否有过度贬低前人研究？



2.1 评价内容

(4) 研究方法

- ①数据是否具有可重复性？
- ②是否考虑了误差或重复性实验？
- ③研究方法是否清晰合理？
- ④实验量（数据组）是否足够充分？



2.1 评价内容

(5) 结果分析与讨论

- ①数据分析是否合理深入？
- ②逻辑演绎是否正确合理？
- ③结果展示是否清晰？
- ④结论推导是否清晰合理？



2.1 评价内容

(6) 图表

- ① 图表展示是否清楚？
- ② 图表数量是否合理？



2.1 评价内容

(7) 结论

- ①结论的通用性是否足够？
- ②研究结论的意义是否明确？
- ③内容是否与摘要重复？
- ④研究的局限性是否清晰？
- ⑤结构和长度是否合理？



2.1 评价内容

(8) 参考文献

- ①文献的数量和质量是否合理？
- ②参考文献的是否包含最新研究成果？
- ③格式是否统一？



2.2 同行评审结论

同行评审后，对投稿论文给出的评审结论包括：

- (1) 直接接受与发表
- (2) 修改后发表
- (3) 修改后重审
- (4) 完全拒稿



2.3 拒稿原因

拒稿是学术界非常普遍的现象，顶级知名期刊的拒稿甚至达到90%以上，因此就算是大牛一定也曾经被拒稿过。常见的拒稿原因分析如下。



2.3 拒稿原因

(1) 工作不够原创、创新或重要

- ①结果无概括性
- ②已经有新的技术可以取代研究所使用的方法
- ③扩展或复制已发表成果的二次分析未补充充实的专业知识
- ④研究只是报告已为人所知的知识，而未将其扩展至新的地理、人群或文化背景而使研究缺乏创新性
- ⑤非原创性、可预见性或无意义的结果
- ⑥无理论或实际意义



2.3 拒稿原因

(2) 研究设计存在缺陷

- ① 研究问题不当
- ② 回答研究问题的方法设计不当
- ③ 采用的方法无效或不可靠
- ④ 选择与研究问题不相符的方法或模型
- ⑤ 统计分析错误
- ⑥ 数据不可靠或不完整
- ⑦ 研究使用的仪器不当或不达标准
- ⑧ 样品数量过少说是样品选择不当



2.3 拒稿原因

(3) 写作或组织太差

- ① 方法说明不充分
- ② 讨论章节仅重复研究结果而未进行解释
- ③ 研究的原理阐述不充分
- ④ 文献综述不充分
- ⑤ 研究数据好像不支持结论
- ⑥ 未将研究置于广阔的背景中
- ⑦ 前言章节未确立研究问题的背景



2.3 拒稿原因

(4) 投稿准备不充分

- ①未遵守期刊的《投稿须知》要求
- ②论文表达不够言简意赅
- ③论文题目、摘要和投稿信没有说服力
- ④过度使用专业术语或艰涩词汇
- ⑤存在大量的文法或拼写错误
- ⑥图表设计不够精致



2.3 拒稿原因

(5) 除论文质量要素外，其他影响期刊决策的要素

- ①空间限制
- ②投稿数量
- ③审稿人主观认识
- ④相似主题论文
- ⑤期刊决策策略
- ⑥专刊出版

三、“好论文”的基本特征和如何避免拒稿





3.1 “好论文”的基本特征

“好论文”的标准可能会因学科、研究领域以及研究问题而有所差异，但总体来说，“好论文”应具备以下六方面的要求：

(1) 新颖的选题

“好论文”选题应具有一定的前瞻性与创新性，能够引起同行的关注和引用，具有一定的理论创新与实践贡献。

(2) 对已有研究的批判性思考

“好论文”应该建立在对已有研究的批判性思考基础上，包括已有研究取得了哪些成果，还存在哪些问题。在此基础上，来确立本研究的起点。



3.1 “好论文”的基本特征

(3) 科学的研究方法

“好论文”应该使用适当的研究方法来收集和分析数据。这包括明确的研究问题、适当的数据收集和分析技术，以及明确的过程描述，从而得出有充分论据支持的研究结论。

(4) 严谨而清晰的论文结构

“好论文”应该有清晰的结构，使读者能够容易地理解其主要观点和支持论据。这通常包括引言（包括文献回顾和研究问题）、方法、结果、讨论和结论等部分。



3.1 “好论文”的基本特征

(5) 优美而简洁的语言

“好论文”应具有可读性，应使用简洁而明了的语言来表达观点，正确使用学术语言和语法规则，避免冗长和模糊的表达。

(6) 对相关研究的充分引用

“好论文”应该充分引用相关的研究，以支持其论点并展示对已有研究的理解和尊重。这既有助于建立信任，也有助于读者进一步查阅原始资料。

简而言之，“好论文”应满足：选题的新颖性、立意的独创性、方法的科学性、分析的深刻性、论证的逻辑性、表达的规范性、语言的可读性、结论的创新性。



3.2 如何避免拒稿

为了避免编辑初审拒稿或同行评审后拒稿，应做到：

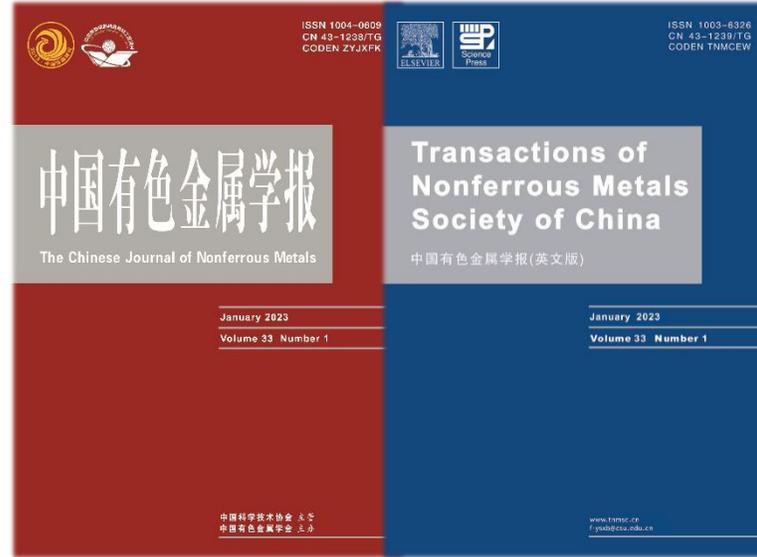
- (1) 确保研究假设和研究问题对学科领域有重要意义；
- (2) 确保研究内容的正确性和可读性、原创性和趣味性，以及论文的写作质量；
- (3) 投稿前请教经验丰富的导师阅读论文。

第六讲预告

正确处理同行审稿意见 提高论文通过率

内容提要：成功处理一份稿件取决于三个因素，即收到的是一份写得好、有创新的稿件；遇到的是一位知情、公正的编辑；找到的同行审稿人会给出建设性建议。该讲阐述标准化审稿意见、回复审稿意见的十个原则、常见问题和审稿人的忌讳、如何面对拒稿。





谢谢!

